

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

государственный экономический университет»,

д.э.н., профессор

Е.А. Горбашко



«30» *апреля* 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Колосовой Марии Александровны «Рынок доверительных благ: специфика и институты регулирования», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность диссертационного исследования. Обеспечение устойчивого и сбалансированного экономического роста диктует необходимость существенного повышения эффективности экономической системы страны. В условиях смешанного характера российской национальной экономики это требует внимания к рыночным механизмам упорядочения экономических процессов, особое место в составе которых занимают рынки доверительных благ. Данные рынки играют значимую роль, и потому свойственная им специфика организации экономических взаимодействий оказывает существенное влияние на эффективность системы в целом. Присущая рынкам доверительных благ неопределенность, обусловленная неустранимой асимметрией информации и создающая у участников обмена стимулы к недобросовестному поведению, а также провалы, как неспособность ценового механизма устранять неэффективность и иные свойства, затрудняют достижение на них эффективного равновесия. Поэтому поиск институциональных решений, способствующих преодолению этой проблемы, является на сегодня актуальной задачей.

На практике, однако, выработка таких решений сталкивается с недостаточной теоретической разработкой вопросов специфики экономических отношений по поводу доверительных благ как особого случая рыночных взаимодействий в условиях несовершенства информации. До настоящего времени экономической наукой не выработано универсального понимания сущности и основных признаков доверительных благ, не раскрыты закономерности их функционирования, не предложены действенные механизмы, способные нивелировать несовершенства рынков доверительных благ.

Согласно вышеизложенному, выбранная диссертантом тема исследования представляется своевременной, а само исследование является актуальным, отвечающим насущным потребностям научного обоснования путей и способов повышения эффективности рыночной составляющей смешанной экономики страны.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Научные результаты, представленные в диссертации, в должной мере обоснованы. Они базируются на достоверных фактах, четко аргументированы. Процесс их выведения сочетает строгое обоснование объекта и исходных посылок анализа с использованием методологии научного познания при выработке суждений. Проблемы, по которым формулируются и обосновываются выводы принципиального характера, имеют четкую и существенную связь с практикой, с задачами современной экономической науки.

Диссертационное исследование опирается на труды зарубежных и отечественных ученых, результаты прикладных изысканий по проблеме доверительных благ. Соискателем осуществлен широкий анализ и обобщение существующих в научной литературе точек зрения по различным аспектам темы исследования, отражающих разные позиции. Использована доступная информация, касающаяся круга исследуемых вопросов, в том числе: нормативно-правовые акты, статистические данные, материалы министерств и иных органов государственного управления, данные аналитических интернет-ресурсов, материалы федеральных периодических изданий.

Достоверность научных результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, определяется использованием широкого спектра существующих методов познания, в том числе: формально-логического, конкретно-исторического, сравнительного, функционально-структурного, абстракции, синтеза и др. Фундаментальные положения диссертации основываются на комплексном подходе к анализу ее предмета и серьезных специальных исследованиях основных его сторон.

Обоснованность и достоверность выносимых на защиту научных положений подтверждается их профессиональным тестированием на научно-практических конференциях, опубликованием в 13 научных работах, в том числе 5 научных работ в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Научная новизна диссертационного исследования. Выполненное исследование реализует самостоятельное научное направление в рамках исследования рынков с асимметричной информацией, реализующее системность в анализе рынка доверительных благ. Для авторского подхода свойственно рассмотрение проблемы в единстве важнейших составляющих: специфики свойств доверительного товара как объекта спроса и предложения, основ поведения участников процесса его обращения и институциональной организации этого процесса.

Научная новизна диссертационного исследования определяется следующими основными моментами:

1. В основу анализа положено исследование информационной асимметрии между участниками обмена на рынках благ как общего свойства рыночных взаимодействий, проявляющегося с различной интенсивностью и качественной спецификой в обменах благами разного типа. Такой подход позволил преодолеть достаточно условную грань между инспекционными, экспериментальными и доверительными благами, обосновать вынужденное доверие в качестве неотъемлемой составляющей их обмена (с. 31-36).

2. На основе рассмотрения рынка доверительных благ как особой формы

информационной асимметрии автором посредством сравнительного анализа выделены признаки, в наибольшей мере отражающие качественную специфику этого рынка. Центральное место в их составе занимает фундаментальный дефицит знания субъекта спроса о качестве блага на *ex ante* стадии, сочетающийся с принципиальной невозможностью его преодоления на стадии *ex post*. Выделение указанных признаков создало методологическую основу идентификации благ как доверительных и анализа многообразных рынков доверительных благ в рамках понимания их внутреннего единства (с.32-33,36-37, 40-41).

3. Определено, что специфика доверительных благ обуславливает своеобразие проблем, с которыми сталкиваются участники рыночных взаимодействий. Автором выделены и систематизированы основные контрактные угрозы, присущие таким взаимодействиям, раскрыта их обусловленность специфическими свойствами доверительных благ, охарактеризованы значимые для участников обмена последствия. Особое внимание уделено в работе выявлению и анализу факторов, способствующих обострению контрактных проблем на рынках доверительных благ (с.41-51).

4. Установлено влияние рыночной организации на характер отношений, складывающихся на рынках доверительных благ. Это влияние проанализировано с точки зрения достоверности сигналов, формирующихся в рамках рыночных структур разного типа, важнейшим из которых автором определена цена предложения. Исследование особенностей формирования сигналов при разных структурах рынка доверительных благ выявило закономерность снижения эффективности механизма сигнализации и роста неопределенности качества благ по мере роста несовершенства рыночной организации. В сочетании с сужением для потребителей круга альтернатив это обуславливает возрастание неоднозначности результатов их выбора (53-62).

5. На основе анализа механизма равновесия на рынках с асимметрией информации и качественной неоднородностью предложения выявлена ограниченность ценовых сигналов как инструмента формирования эффективного

равновесия на рынках доверительных благ, разделяющего субъектов предложения по критерию качества. Обоснована закономерность ориентации таких рынков на смешанную систему сигнализации, опирающуюся наряду с ценой также на фактор репутации. Показано, что подобная система не способна обеспечить замещение равновесия смешанного типа разделяющим, что создает предпосылки превращения оппортунизма в общее всех субъектов предложения доверительных благ свойство их поведения (с. 131-135).

6. Исходя из предпосылки несовершенства рыночной среды, имманентного рынкам доверительных благ, выявлены основные объективные условия превращения недобросовестного поведения участников этих рынков в закономерное явление. Разработан авторский подход к их классификации, в основе которого лежит рассмотрение несовершенства рыночной среды как совокупности качественно особых ее проявлений, каждое из которых по своему влияет на систему стимулов участников обмена. Указанная классификация послужила методологической базой для выделения основных типов оппортунистического поведения на рынках доверительных благ (с.139-141, 146-147, 149-151, 161-164).

Значимость для науки и практики полученных автором результатов. Проблемы, подлежащие в работе теоретическому анализу, касаются малоизученных аспектов функционирования рынков доверительных благ, осмысление которых и аргументированное объяснение является важным для формирования целостной научной картины отношений, складывающихся на рынках этого вида.

Вынесенные на защиту результаты исследования развивают и дополняют существующие теоретические представления о рынках доверительных благ по ряду направлений. Автор вносит вклад в уточнение содержания исследуемого типа благ и систематизацию их специфических признаков, обосновывает особенности рыночного механизма, обеспечивающего экономический оборот доверительных благ, выявляет факторы, способствующие развитию различных форм недобросовестного поведения участников указанного обо-

рота. В этом отношении положения диссертации укрепляют теоретические основы регулирования рынков доверительных благ.

Практическое значение работы определяется разработкой предложений, имеющих значение для формирования концепции эффективного функционирования рынков доверительных благ в долгосрочной перспективе, и мер, призванных создать условия ее осуществления. Особую значимость в этом плане представляют предложения по развитию институциональной среды, нацеленные на снижение информационной асимметрии на отраслевых рынках доверительных благ, а также на предупреждение оппортунистического поведения и минимизацию его последствий. Системность и уровень детализации авторских предложений делают их практически реализуемыми в деятельности заинтересованных органов экономического регулирования.

Положения работы могут также быть использованы в преподавании теоретико-экономических дисциплин, таких как «Микроэкономика», «Институциональная экономика», «Экономика отраслевых рынков».

Замечания по диссертационной работе. Отмечая достоинства диссертации, следует, вместе с тем, высказать ряд замечаний относительно содержащихся в ней положений и выводов.

1. Модель неопределенности качества, предложенная автором (с. 70-72, 117), представляет ее в общем виде как взвешенную сумму трех типов неопределенности. Постулируемая автором линейная форма связи между общей неопределенностью и ее составляющими никак не аргументируется. Вместе с тем она не выглядит сама собой разумеющейся. Кроме того, автор рассматривает составляющие общей неопределенности как независимые друг от друга, в то время, как вполне можно ожидать, что появление скрытых характеристик влияет и на неопределенность, связанную с многомерностью, и на неопределенность, связанную с персонифицированным восприятием качества, как и особенности восприятия могут «скрывать» какие-то из характеристик блага.

2. Вызывают ряд вопросов и требуют уточнения предложенные в работе критерии идентификации доверительных благ. Так, наличие доминирующего количества скрытых от потребителя качественных характеристик, по-видимому, трактуется автором буквально – как количественное превышение скрытыми характеристиками явных, о чем можно судить, например, по рис. 1 (с. 35). Между тем, количество скрытых характеристик еще не говорит об их значимости. Нет должной четкости в определении выделенного автором критерия персонифицированного (субъективного) восприятия характеристик блага. Не вполне ясно, с каких позиций можно провести различие между субъективным и объективным восприятием характеристик блага, и уместно ли вообще применение понятия «объективное» к индивидуальному восприятию субъекта. Как представляется, более уместной была бы трактовка в духе ограниченной рациональности и поведенческих искажений в принятии потребителями своих решений.

3. Представляются не вполне обоснованными и убедительными выводы автора относительно особенностей предоставления доверительного блага в условиях разных рыночных структур. Во-первых, одни и те же доверительные блага относятся им к разным рыночным структурам. Например, аудиторско-консалтинговые услуги отнесены и к монополистической конкуренции (с. 54) и к олигополии (с. 57). Во-вторых, утверждается, что для олигополистов в большей степени характерна тенденция к ценовому усреднению, чем для фирм в условиях монополистической конкуренции (с. 58). Эти утверждения не выглядят очевидным. Напротив, представляется, что отрицательный отбор одинаково возможен и при одной, и при другой рыночной структуре. С другой стороны, если принять тезис автора, то становится непонятным, что вообще может заставить фирму в условиях олигополии производить качественное доверительное благо? Этот вопрос требует пояснения.

4. Ставка автора на рейтингование, посредничество, централизованные информационные системы и саморегулируемые организации в контексте разработки институциональных решений по противодействию оппортуни-

стическому поведению на рынках доверительных благ (с.197-200, 210,217-219) представляется не вполне обоснованной. Причина в том, что сама деятельность этих институтов предполагает предоставление доверительных благ, а, следовательно, возникновение всех тех проблем, которые автор обрисовал ранее, прежде всего, - сложности достижения разделяющего равновесия (например, между качественным и некачественным рейтингом). А, значит, решение проблемы по существу возвращает нас к необходимости теоретической проработки специфичного для доверительных благ механизма преодоления оппортунизма.

Высказанные замечания не снижают общей ценности диссертации как законченного научного исследования, равно как и положительной оценки новизны и обоснованности результатов, полученных автором и выносимых им на защиту.

Диссертация является законченным исследованием сложных экономических проблем, в котором проявились самостоятельность мышления и оригинальный подход соискателя к решению поставленной научной задачи. Она выполнена на актуальную тему и на должном научном уровне. При ее написании автор проявил хорошие аналитические способности, умение системно и продуктивно работать с фактами. Диссертация написана профессиональным языком и грамотно, стиль изложения доказательный. Структура изложения понятна и логична. Содержание большинства рекомендаций имеет выраженную практическую направленность.

Основные научные результаты исследования нашли адекватное отражение в автореферате диссертации и в опубликованных автором работах.

Заключение о соответствии диссертации требованиям и критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Диссертация Колосовой Марии Александровны на тему «Рынок доверительных благ: специфика и институты регулирования» является законченным и самостоятельным научным исследованием.

Содержание диссертации соответствует Паспорту научной специальности ВАК 08.00.01 – Экономическая теория:

- 1) п.1.2. «Микроэкономическая теория»: теория потребительского спроса; теория организации рынков; теория конкуренции и антимонопольного регулирования; теории экономики благосостояния;
- 2) п.1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория»: теория прав собственности; теория транзакционных издержек.

Она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 г. № 723, от 21.04.2016 № 335)), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Мария Александровна Колосова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Отзыв ведущей организации обсужден и одобрен на заседании кафедры национальной экономики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», протокол № 8 от 24 апреля 2020 г.

Председатель заседания,
заведующая кафедрой
национальной экономики СПбГЭУ,
д.э.н., профессор

Миэринь Лариса Александровна



Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»
Почтовый адрес: 191023, г. Санкт-Петербург, Садовая, 21
Телефон: (812) 458-97-27
e-mail: rector@unecon.ru
Официальный сайт: <http://www.unecon.ru>